



DIR.430.05/10.2020

Lesznów, dnia 05.03.2020r

Wykonawcy, którzy
pobrali SIWZ w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków przy ul. Arakowej 4 w miejscowości Zamienie, nr referencyjny DIR.430.05.2020.

W związku z licznymi pytaniami dotyczącymi rozbieżności w dokumentacji przetargowej Zamawiający określa gradację ważności. Dokumentem nadrzędnym jest dokumentacja projektowa, następnie STWiORB oraz przedmiar robót (pełni funkcję pomocniczą przy kalkulacji całkowitej wartości inwestycji).

Lesznowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. – Zamawiający, informuje że w dniu 02.03.2020 wpłynęły pytania na które udzielamy odpowiedzi:

Pytanie nr 1

„Wykonawca wnosi o określenie ilości przewidywanych szkoleń eksploatacyjnych i serwisowych dla pracowników Zamawiającego. Czy Zamawiający udostępni pomieszczenia do przeprowadzenia szkoleń?”

Odpowiedź:

Określenie ilości przewidywanych szkoleń określi wykonawca na podstawie własnego doświadczenia. Ilość szkoleń musi być wystarczająca do przekazania rzetelnych informacji w zakresie prawidłowej i bezpiecznej eksploatacji poszczególnych elementów oczyszczalni ścieków oraz kompletnego instalacji.

W razie konieczności Zamawiający udostępni pomieszczenia do przeprowadzenia szkoleń.

Pytanie nr 2

„Wykonawca wnosi o zastąpienie w § 2 ust 3 pkt 2 lit e oraz § 7 ust. 12 pkt 1 umowy wyrażenia „wszystkie należności” na wyrażenie „wszystkie wymagalne należności”

Odpowiedź:

W zakresie § 2 ust. 3 pkt 2 lit. e załącznika nr 8 Zamawiający uznaje, że należności, o których mowa stanowią należności wymagalne.

Pytanie nr 3

„Wykonawca wnioskuje o zmianę § 2 ust. 3 pkt 5, § 8 ust. 15, § 9 ust. 2 lit a-b umowy oraz w ust. 1 karty gwarancyjnej, ponieważ Zamawiający nie może odmówić odbioru jeśli wady mają charakter wad nieistotnych”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż § 2 ust. 3 pkt 5, § 8 ust. 15, § 9 ust. 2, § 12 ust. 2 lit. a-b załącznika nr 8 oraz ust. 1 karty gwarancyjnej nie podlegają zmianie.

[Handwritten signature]

Pytanie nr 4

„W nawiązaniu do uprawnienia Zamawiającego z §4 ust. 1 pkt 3 umowy, zgodnie z którym w uzasadnionych przypadkach Inżynier Kontraktu/Inspektor Nadzoru może polecić Wykonawcy wstrzymanie lub opóźnienie rozpoczęcia jakichkolwiek czynności w ramach realizowanych robót, Wykonawca wnioskuję aby o tę okoliczność rozszerzyć katalog przypadków, które będą uzasadniały zmianę umowy, a w szczególności wydłużenie terminu zakończenia przedmiotu umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 5

„Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 2 pkt 3 umowy przez określenie, że zastąpienie przez Wykonawcę osób wymienionych w ust. 2 pkt. 2) możliwe będzie jedynie wtedy, kiedy kwalifikacje i uprawnienia nowej proponowanej osoby, będą spełniały warunki w stopniu równym lub wyższym od wymaganych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w SIWZ, a nie kiedy będą takie same lub wyższe niż osoby zastępowanej. Pozostawienie obecnej treści postanowienia umownego nie jest uzasadnione, ponieważ w przypadku konieczności zmiany osoby posiadającej wyjątkowo wysokie kwalifikacje może dojść do sytuacji, że osoba, która spełnia wymagania określone w SIWZ nie będzie mogła jej zastąpić tylko dlatego, że posiada kwalifikacje niższe od zastępowanej”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 6

„W rozdziale II ust. 4 SIWZ Zamawiający wskazał, które ze zdemontowanych urządzeń będą stanowiły własność Zamawiającego. Wykonawca wnosi o określenie miejsca, w którym mają być składowane zdemontowane urządzenia Zamawiającego. Czy miejsce to znajdować się będzie na terenie budowy, a jeśli nie to w jakiej odległości od terenu prowadzenia robót?”

Odpowiedź:

Miejsce składowania zdemontowanych urządzeń będzie znajdować się na terenie budowy.

Pytanie nr 7

„Wykonawca wnosi o określenie w § 7 ust. 4 zd. 2 umowy maksymalnego terminu, w jakim Zamawiający może złożyć sprzeciw lub zastrzeżenia do umowy o podwykonawstwo”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Zamawiający przyjmuje termin 7 dni na zgłoszenie sprzeciwu lub zastrzeżeń.

Pytanie nr 8

„W jaki obiektywny i mierzalny sposób Zamawiający będzie oceniał czy dany podwykonawca posiada kwalifikacje zgodnie z § 7 ust. 10 umowy?”

Odpowiedź:

W przypadku wątpliwości Zamawiającego dotyczących zgłoszonego Podwykonawcy Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy przedstawienia dokumentów potwierdzających kwalifikacje i wyposażenie Podwykonawcy umożliwiające prawidłowe wykonanie robót.

Pytanie nr 9

„Wykonawca wnosi o usunięcie §7 ust. 12 pkt. 2 umowy, w którym jako dodatkowego zabezpieczenia wymaga dokonania cesji, co jest niezgodne z art. 147 - 150 PZP. Żaden z przepisów ustawy prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu uprawnienia do wprowadzania dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy niż to, które zostało przewidziane w ww. przepisach. Zamawiający nie może oczekiwać takiej formy zabezpieczenia umowy, która nie została wymieniona w art. 148 PZP, co zostało już przesądzone w orzecznictwie KIO”

M

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Przedstawione postanowienia umowne odnoszą się do sytuacji zaprzestania regulowania zobowiązań wobec podwykonawców, gdy obowiązek ten przechodzi na Zamawiającego. Jest to zatem sposób wykonania zobowiązania, a nie jego zabezpieczenie.

Pytanie nr 10

„Wykonawca wnioskuję o określenie terminu, w jakim Zamawiający zakończy czynności odbiorowe podczas odbiorów częściowych i końcowego, ponieważ dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 6 i 11 umowy wskazuje jedynie kiedy Zamawiający przystąpi do obioru częściowego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Mając na uwadze fakt, iż poszczególne odbiory częściowe lub końcowy będą obejmować różne zakresy przedmiotowe, niezasadnym jest ograniczanie czasu czynności odbiorowych. Zamawiający przyjmuje, że strony winny współpracować w zakresie każdego ze zobowiązań, przy założeniu, że żadna ze stron nie będzie nadużywała swoich praw.

Pytanie nr 11

„Wykonawca wnosi o wyjaśnienie nieścisłości i sprecyzowanie ile ma wynosić okres gwarancji oczekiwany przez Zamawiającego?”

Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy gwarancja obowiązuje przez okres 10 lat na roboty budowlano - konstrukcyjne, oraz na pozostałe roboty, urządzenia i materiały przez zaproponowany okres miesięcy przez Wykonawcę. Z kolei w rozdziale II pkt. 7 i rozdziale XX pkt. 6 SIWZ jest wskazanie, że gwarancja odnosi się do całości zamówienia, obejmującego roboty budowane, urządzenia, maszyny, sprzęt, wyposażenie i armaturę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wzoru umowy w § 9 ust. 2 na następujący:

„Gwarancja, o której mowa w ust. 1 obowiązuje przez okres: **miesięcy** od daty podpisania bezusterkowego protokołu końcowego.”

W/w ilość miesięcy zostanie wpisana z oferty Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Dodatkowo Zamawiający koryguje treść karty gwarancyjnej w pkt. 2 na zapis „Gwarancja, o której mowa w ust. 1 obowiązuje przez okres: miesiący od daty podpisania bezusterkowego protokołu końcowego”.

Pytanie nr 12

„W odniesieniu do zapisów § 9 ust. 2, Zamawiający oczekuje 10-letniego okresu gwarancji na roboty budowlano - konstrukcyjne. Wykonawca wnosi o wskazanie, jakiego dokładnie elementy robót budowlanych objęte są wydłużoną gwarancją?”

Odpowiedź:

Jak w Ad. 11.

Pytanie nr 13

„W odniesieniu do zapisów pytania 11, 12 oraz § 9 ust. 2, jaka jest podstawa wymagania przez Zamawiającego 10-letniego okresu gwarancji na roboty budowlano - konstrukcyjne?”

Zamawiający może swobodnie ukształtować lub przyjmować dowolne zobowiązania uczestników przetargów, bez oglądania się na skutki długofalowe własnych działań. Nie ulega wątpliwości, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i to on określa, jaki efekt chce osiągnąć zawierając umowę z wybranym przez siebie Wykonawcą. Ale też to on ponosi odpowiedzialność za zawartą umowę i skutki jakie w przyszłości powstaną. W pierwszej kolejności Zamawiający musi mieć dowód tego, że jego wymaganie co do okresu gwarancji jest

realne i potrzebne, po drugie ograniczyć okresy gwarancji wykraczające poza możliwe jej wykorzystanie w tym terminie.

Zamawiający, który dopuszcza okres gwarancji, który realnie może nie zostać w przyszłości wykorzystany, jest winny tego, że ochrona gwarancyjna w takim wypadku ma charakter oderwany od rzeczywistej sytuacji. Ponadto, wskazany okres gwarancji powoduje przepłaceniem za ofertę. Zamawiający musi sobie zdawać sprawę, że nałożenie kosztownych wymagań, może także spowodować unicestwienie przedsiębiorcy, co w rezultacie doprowadzi do tego, że sam będzie musiał w całości za zastany stan rzeczy odpowiadać. Z uwagi na powyższe wydaje się ważniejsze skupienie Zamawiającego na odbiorze rzetelnego projektu budowlanego i na bieżącym nadzorze nad należytych wykonaniem zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca wnosi o zmniejszenie okresu gwarancji do 5 lat"

Odpowiedź:

Jak w Ad. 11.

Pytanie nr 14

„Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie w dz. 11 umowy:

- analogicznych kary umownych zastrzeżonych na korzyść Wykonawcy, w przypadku odstąpienia od umowy/rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
- odstąpienia od naliczenia kar za zwłokę w wykonaniu umowy, w terminach, o których mowa w § 2, w przypadku terminowego zakończenia całości przedmiotu umowy,
- limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia umownego"

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 15

„Czy z uwagi na fakt, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w obecnym brzmieniu § 12 ust. 2 lit. b umowy, uzależnione jest od okresu trwania gwarancji (co jest nie zgodne z PZP), to czy należy rozumieć, że Zamawiający zwróci je dopiero po 10 latach (tyle trwa gwarancja na roboty budowlano - konstrukcyjne)?"

Odpowiedź:

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest zwracane Wykonawcy w 70 %, zaś w odniesieniu do 30% uprzedniego zabezpieczenie następuje zmiana tytułu zatrzymania tego świadczenia, na zabezpieczenie wynikające z gwarancji. Stanowi ono niezależną od zabezpieczenia należytego wykonania umowy formę zabezpieczenia, następującą po zakończeniu wykonywania robót budowlanych.

Niniejsza konstrukcja ogranicza konieczność dokonywania dodatkowych przepływów środków finansowych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Zgodnie z art. 151 pzp zamawiający zwraca zabezpieczenie wykonania umowy, co prawnie Zamawiający czyni, jednocześnie zatrzymuje zabezpieczenie w tej samej wysokości jako zabezpieczenie wynikające z gwarancji.

Pytanie nr 16

„Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 2 lit b umowy w zakresie w jakim uzależnia zwrot 30 % zabezpieczenia od daty podpisania bezusterkowego protokołu końcowego oraz zwrotów „z tytułu gwarancji" i „po upływie okresu gwarancji" na odpowiednio zwrot „z tytułu rękojmi" oraz „po upływie okresu rękojmi", ponieważ prawo zamówień publicznych nie przewiduje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy z tytułu gwarancji. Postanowienie to jest niezgodne z art. 151 PZP, który nie przewiduje , wykorzystania tego zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i ustanawia maksymalne terminy zwrotu tego zabezpieczenia. Tożsamy wniosek dotyczy brzmienia § 12 ust. 4 umowy"

Odpowiedź:

14

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Wyjaśnienia wskazane w Ad. 15.

Pytanie nr 17

„Wykonawca wnioskuje o określenie czy w postanowieniach § 13 umowy Zamawiający reguluje instytucję odstąpienia od umowy czy wypowiedzenia umowy, ponieważ w § 13 umowy stosowane są terminy takie jak: odstąpienie od umowy, wypowiedzenie umowy i rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia”

Odpowiedź:

Treść § 13 obejmuje tak kwestie odstąpienia (ust. 1), jak i rozwiązania umowy bez wypowiedzenia (ust. 2). Pojęcie rozwiązania umowy z ust. 3 odnosi się do skutku, a nie do formy oświadczenia wynikającego z ust. 1 i 2.

Pytanie nr 18

„Wykonawca wnioskuje o wydłużenie terminu wskazanego w § 13 ust. 1 pkt 4 umowy do 60 dni”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Umowa zawierana jest na realizację jej przedmiotu, a nie na opóźnienie. Katalog możliwości zmiany umowy w zakresie terminu jej wykonania jest, w ocenie Zamawiającego, wystarczająco szeroki.

Pytanie nr 19

„Wykonawca wnioskuje o uzupełnienie § 14 ust 1 pkt. 1 umowy o pozostałe klauzule waloryzacyjne wskazane w art. 142 ust. 5 pkt 3 i 4 PZP, a ponadto o określenie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w tym przepisie”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie § 14 ust. 1 załącznika nr 8, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

W związku z brzmieniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dopuszcza dokonanie zmian niniejszej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w przypadku:

1) zmiany:

- a) stawki podatku od towarów i usług,
 - b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pod warunkiem, że Wykonawca wykaże wpływ tej zmiany na koszty realizacji umowy,
 - c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Pytanie nr 20

„Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt 4.3 ust. 2 lit. b karty gwarancyjnej poprzez określenie, że Zamawiający uprawniony jest do zlecenia usunięcia wady podmiotowi trzeciemu dopiero po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady zgodnie z pkt 4.3 ust. 2 lit. c karty gwarancyjnej”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia wnioskowanej zmiany. Działania podejmowane przez Zamawiającego w opisanym przypadku stanowią wyraz konieczności usunięcia wady, której specyfika jest określona przez skutki jakie wywołuje. Zamawiający będzie w pierwszej

kolejności zwracał się do Wykonawcy o naprawę, ale w bliżej niemożliwych do ustalenia przypadkach niecierpiących zwłoki podjął działanie samodzielnie lub dokona zlecenia na rzecz osoby trzeciej.

Pytanie nr 21

„Wykonawca wnioskuję o wydłużenie terminu na usuwanie wad, o których mowa w pkt 5.1 karty gwarancyjnej do 7 dni lub w innym terminie technologicznie możliwym”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 22

„Czy pkt 6.1 karty gwarancyjnej zgodnie z którym, postanowienia warunków karty gwarancyjnej obowiązują również w odniesieniu do odpowiedzialności z tytułu rękojmi, oznacza że Zamawiający oczekuje, że okres rękojmi jest zrównany z okresem gwarancji? Jeżeli tak, to czy Zamawiający oczekuje 10 letniego terminu rękojmi na roboty budowlano - konstrukcyjne?

Po jakim okresie Zamawiający zamierza zwrócić zabezpieczenie należytego wykonania umowy?”

Odpowiedź:

Terminy są określone w umowie, tak jak i kwestie zabezpieczenie i ewentualny jego zwrot.

Zamawiający wymaga aby okres rękojmi był równy okresowi gwarancji. Długość okresu gwarancji będzie wynikać z oferty Wykonawcy.

Pytanie nr 23

„Proszę o precyzyjne wskazanie, kto w okresie gwarancji i rękojmi ponosi koszty serwisu, materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających się?”

Odpowiedź:

W okresie gwarancji i rękojmi koszty serwisu, materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających wymaganych dla prawidłowego funkcjonowania oczyszczalni ścieków, w tym poszczególnych instalacji i urządzeń leżą po stronie Wykonawcy.

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Jabłoński

Załącznik:

Zmieniony Załącznik nr 8 do SIWZ – Wzór umowy.